



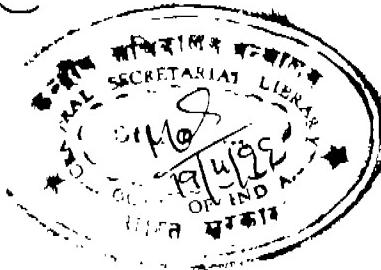
# भारत का राजपत्र

# The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY



सं. 27 ]  
No. 27 ]

नई दिल्ली, पंगलवार, फरवरी 2, 1999/माघ 13, 1920  
NEW DELHI, TUESDAY, FEBRUARY 2, 1999/MAGHA 13, 1920

वाणिज्य मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 2 फरवरी, 1999

अंतिम जांच परिणाम

विषय : चीन जनवादी गणराज्य से फ्यूज़ ऐनेशिया के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच—अंतिम जांच परिणाम

18/1/97-ए डी डी.—1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमाशुल्क (डम्प की गई वस्तु की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन तथा संग्रहण तथा क्षति का निर्धारण) नियम, 1995 को ध्यान में रखते हुए :

क. प्रक्रिया

जांच के संबंध में नीचे वर्णित क्रियाविधि का अनुपालन किया गया :

- I. निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें इसके बाद प्राधिकारी कहा जाएगा) को नियमानुसार घरेलू उद्योग की ओर से मैसर्स बिरला पैगेक्सेंज से लिखित में आवेदन प्राप्त हुआ है जिसमें चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद चीन पी आर कहा जाएगा) मूल के अध्यवा वहां में निर्धारित फ्यूज़ ऐनेशिया के कथित पाटन जो कि इसकी स्थापना में आमतिक बाधा का कारण है, का आरोप लगाया गया है।
- II. याचिका की प्रारंभिक जांच से कुछेक कमियों का पता चला है जिन्हें आद में याचिकाकर्ता ने सुधार दिया था। अतः याचिका को उचित रूप से प्रलेखित मान लिया गया।
- III. याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए पर्याप्त माल्य के आधार पर प्राधिकारी ने चीन पी आर से फ्यूज़ ऐनेशिया के आयातों के विरुद्ध जांच शुरू करने का निर्णय लिया है। प्राधिकारी ने उक्त नियम के उप-नियम 5(5) ने अनुसार जांच की कारबाई शुरू करने से पूर्व पाटन संबंधी आरोप के प्राप्त होने के यारे में चीन पी आर के दूतावास को सूचित किया।
- IV. प्राधिकारी ने चीन पी आर मूल के अध्यवा वहां से निर्धारित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 को अनुसूची 1 के सीमाशुल्क उप-रीपर्क 251990 के तहत वर्गीकृत फ्यूज़ ऐनेशिया के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच शुरू करने के लिए भारत के राजपत्र, आसाधारण, में दिनांक 4 नवम्बर, 1997 को सार्वजनिक सूचना जारी की थी।

(1)

- V. प्राधिकारी ने उक्त सायांच के सूचना की एक-एक प्रति ज्ञात निर्यातकों (जिनके बौरे याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए) तथा उद्घोग संबंधों को दी थी तथा नियम 6(2) के अनुसार लिखित में अपने विचारों को प्रकट करने का अवगत दिया था।
- VI. प्राधिकारी ने भारत में फ्लूज़ ऐमेशिया के सभी ज्ञात आयातकों को सार्वजनिक सूचना की एक-एक प्रति प्रेषित की थी तथा उन्हें पत्र के प्राप्त होने की तारीख से 40 दिन के भीतर लिखित में अपने विचारों को अवगत करने की सलाह दी थी।
- VII. केन्द्रीय उत्पाद तथा सीमाशुल्क बोर्ड (सीबीईसी) से फ्लूज़ ऐमेशिया के आयातों से संबंधित बौरे उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया था।
- VIII. प्राधिकारी ने नियम 6(3) के अनुसार ज्ञात निर्यातकों तथा औन वी जार के दूतावास को याचिका की एक-एक प्रति दी थी।
- IX. प्राधिकारी ने निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों को नियम 6(4) के अनुसार अपेक्षित सूचना देने के लिए प्रश्नावली भेजी थी;
- (क) चीन मैटाल्यूजीकल इम्पोर्ट-एक्सपोर्ट कारपोरेशन, चीन
  - (ख) सिमा रिसोर्सिंग गम्प, जर्मनी
  - (ग) चांग ट्रेडिंग कंपनी लि.
  - (घ) एकसी चांग ट्रेडिंग (एच के) फम्प, हांगकांग
  - (ङ) चीन नेशनल बिनरल इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कारपोरेशन, चीन
- X. सम्बद्ध देशों के नई दिल्ली रिथल दूतावास को नियम 6(2) के अनुसार जांच की शुरूआत करने के बारे में सूचित किया गया था कि वह अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें। निर्यातकों को भेजे गए पत्र, याचिका तथा प्रश्नावली की एक-एक प्रति ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की एक सूची सहित दूतावास को भी भेजी गई थी।
- XI. नियम 6(4) के अनुसार भारत में फ्लूज़ ऐमेशिया के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों को एक प्रश्नावली भेजी गई थी जिसमें आवश्यक सूचना मांगी गई थी :—
- (क) टाटा रिफ्रैक्टरीज लि.
  - (ख) उड़ीसा इंडस्ट्रीज लि.
  - (ग) उड़ीसा सीमेंट इंडिया लि.
  - (घ) भारत रिफ्रैक्टरीज लि.
  - (ङ) विजाग स्टील प्लाट
  - (च) बर्न स्टैबर्ड कं. लि.
  - (छ) आई एफ जी एल रिफ्रैक्टरीज
  - (ज) मैथान सिरा मिक्स लि.
  - (झ) वैली मैग्नेसाइट कं. लि.
- XII. याचिकाकर्ता से क्षति के बारे में अतिरिक्त सूचना मांगी गई थी जो प्राप्त हो गई थी।
- XIII. प्राधिकारी ने निभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्य के गैर-गोपनीय अंश वाली सार्वजनिक फाइल रखी हुई थी जिसे हितबद्ध पार्टियों के निरीक्षण के लिए खुला रखा गया था।
- XIV. सामान्य रूप से स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों तथा याचिकाकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना के आधार पर उत्पादन की इष्टतम लागत और सम्बद्ध वस्तुओं की भारत में तैयार करने तथा बेचने की लागत निकालने के लिए लागत जांच भी की गई थी ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि क्या डंपिंग मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क घेरेलू उद्घोग को होने वाली हानि को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा।
- XV. ये जांच 1 अप्रैल, 1996 से शुरू होकर 30 जून, 1997 तक की अवधि के लिए की गई थी।
- XVI. जिन हितबद्ध पक्षों ने पाटनरोधी शुल्कों को लगाने का विरोध किया था, उन्हें अधिसूचना में निश्चित रूप से “विरोध करने वाले पक्ष” के रूप में वर्णित किया गया है।
- XVII. नियम 16 के अनुसार इन जांच परिणामों के लिए आवश्यक तथ्य/आधारों से ज्ञात पक्षों को अवगत कराया गया और उन पर प्राप्त टिप्पणियों पर इन जांच परिणामों में यथावत् विचार किया गया।
- XVIII. नियमानुसार भारत सरकार द्वारा अडाई समय सीमा के भीतर जांच पूरी कर ली गयी है।
- ख. याचिकाकर्ताओं, निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षों के विचार
2. याचिकाकर्ता, निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा व्यक्त किए गए विचारों को प्राधिकारी द्वारा उन पर की गई जांच के साथ इन जांच परिणामों में उचित स्थानों पर प्रकाश में लाया गया है।

#### ग. विचाराधीन उत्पाद

3. मौजूदा जांच में प्रमुख उत्पाद फ्यूज़ ऐग्नेशिया है। फ्यूज़ ऐग्नेशिया का प्रयोग मुख्यतः इस्पात उत्पादन में रिफ्रेक्टरी सामग्री के रूप में किया जाता है। मैग्नेशिया प्राकृतिक झोतों (अर्थात् फ्यूज़ ऐग्नेशिया) तथा सिंथेटिक झोतों (अर्थात् समुद्री जल मैग्नेशिया) से प्राप्त होता है। इन दोनों में से किसी भी झोत से प्राप्त मैग्नेशिया को सिंटर्ड ऐग्नेशिया (जैसे समुद्री जल मैग्नेशिया) प्राप्त करने के लिए सिंटर्ड किया जा सकता है अथवा फ्यूज़ ऐग्नेशिया प्राप्त करने के लिए फ्यूज़ किया जा सकता है। फ्यूज़ ऐग्नेशिया का उत्पादन विभिन्न ग्रेडों में किया जाता है सामान्यतया इसे रासायनिक गुणों (जैसे MgO, CaO, SiO<sub>2</sub>, Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, B<sub>2</sub>O<sub>3</sub>) तथा भौतिक गुणों (जैसे बल्क डैसिटी, क्रिस्टल साइज, द्रू प्रोसिटी) के रूप में वर्गीकृत किया गया है। हितबद्ध विरोध करने वाले पक्षों द्वारा उठाए गए मुद्दे

4. चीन दो प्रकार का फ्यूज़ ऐग्नेशिया का उत्पादन करता है :

- \* चूने के साथ प्राकृतिक मैग्नेशिया से विशिष्ट प्रकार: "सिलिका" का अनुपात 72"
- \* नियमानुसार भारत सरकार द्वारा बढ़ाई समय सीमा के भीतर जांच पूरी कर ली गयी है।
- \* कारिस्टिक कैल्सियम मैग्नेशिया से विशिष्ट प्रकार "बी"

यह भी तर्क दिया गया कि चीन लगभग 34,000 मी. टन फ्यूज़ ऐग्नेशिया का उत्पादन करता है जिसमें से 85% विशिष्ट प्रकार "ए" है। "भारत को विशिष्ट प्रकार "ए" का ही निर्यात किया जाता है। विशिष्ट प्रकार "बी" उत्पादों का उपयोग या तो स्थानीय रूप से अथवा अन्य देशों को निर्यात करके किया जाता है। जहां चीन में उत्पादित फ्यूज़ ऐग्नेशिया 96 और फ्यूज़ ऐग्नेशिया 93 को फ्यूज़ ऐग्नेशिया के रूप में वर्गीकृत किया जाता है वहां वह खासतर में आंशिक रूप से फ्यूज़ होता है।

#### प्राधिकारी द्वारा जांच

5. जहां तक चीन में कंपनियों द्वारा उत्पादित किए जा रहे फ्यूज़ ऐग्नेशिया के भिन्न-भिन्न प्रकारों (विशिष्ट टाइप ए और बी) का संबंध है, यह नोट किया गया कि हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत ऐसा कोई साक्ष्य नहीं था कि दोनों प्रकार भिन्न-भिन्न उत्पाद हैं और न ही हितबद्ध पक्षों ने इस बात का दावा किया कि टाइप बी को शामिल नहीं किया जाना चाहिए और इसका भारत से निर्यात नहीं किया जा रहा है। जहां तक निर्यात कीमत की सामान्य मूल्य से तुलना का संबंध है जैसा की पाटन से संबंधित पैरा में विचार किया गया है सामान्य मूल्य की तुलना तुलनीय प्रकारों की निर्यात कीमत से की गई है अर्थात् भारत को निर्यातित विशिष्ट टाइप ए की निर्यात कीमत की तुलना स्थानीय रूप से उपभोज्य विशिष्ट टाइप ए के सामान्य मूल्य के साथ की गई है।

6. उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र को फ्यूज़ ऐग्नेशिया के रूप में वर्णित किया है जिसको सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 को अनुसूची 1 के सीमाशुल्क उप-शीर्ष 2519.90 के अंतर्गत तथा अंतर्राष्ट्रीय व्यापार वर्गीकरण के 2519.90.01 और 2519.90.03 के अंतर्गत वर्गीकृत किया जाता है। तथापि विनिर्माण, प्रक्रिया अथवा उत्पक्ष प्रयोग तथा उत्पक्ष टैरिफ वर्गीकरण के बल संकेताभक हैं और किसी भी प्रकार से मौजूदा जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं हैं।

#### घ. समान वस्तुएं

अनेक इच्छुक पार्टियों ने तर्क दिया है कि यानिकाकर्ता द्वारा उत्पादित किए जाने वाला समुद्री जल मैग्नेशिया जनवादी गणराज्य के आयात किए जा रहे फ्यूज़ ऐग्नेशिया के समान एक वस्तु नहीं है। विपक्षी इच्छुक पार्टियों ने तर्क दिया है कि यानिकाकर्ता द्वारा उत्पादित समुद्री जल मैग्नेशिया को निम्नलिखित कारणों से चीन जनवादी गणराज्य से आयातित फ्यूज़ ऐग्नेशिया के समान एक वस्तु के रूप में विचार नहीं किया जा सकता है :—

- (क) चीन जनवादी गणराज्य से आयातित मैग्नेशिया एक प्राकृतिक उत्पाद है जबकि समुद्री जल मैग्नेशिया एक मस्लेशित उत्पाद है।
- (ख) प्रयुक्त कच्ची सामग्री, शामिल औद्योगिकीय प्रक्रिया और दोनों उत्पादों के गुण एक जैसे अथवा समान नहीं हैं।
- (ग) अंतर्राष्ट्रीय व्यापार में दोनों उत्पादों को अलग-अलग उत्पादों के रूप में जाना जाता है।
- (घ) दोनों व्याणिज्यिक रूप से आपस में बदले नहीं जा सकते हैं।

(ङ) यानिकाकर्ता द्वारा दिए गए आंकड़े स्वयं यह दर्शाते हैं कि फ्यूज़ ऐग्नेशिया और समुद्री जल मैग्नेशिया की कीमतें एक ही देश में आयातित उत्पादों के तिए भी काफी भिन्न हैं।

(च) फ्यूज़ ऐग्नेशिया और समुद्री जल मैग्नेशिया की भौतिक सम्पदाएं भिन्न-भिन्न हैं। फ्यूज़ ऐग्नेशिया निम्नतम ग्रेड की क्राइस्टल आकार 300 माइक्रोन है और समुद्री जल मैग्नेशिया की सर्वोत्तम ग्रेड के क्राइस्टल का आकार 120-140 माइक्रोन है।

(छ) फ्यूज़ ऐग्नेशिया और समुद्री जल मैग्नेशिया की रासायनिक संपदाएं भिन्न-भिन्न हैं। समुद्री जल मैग्नेशिया के निम्नतम ग्रेड में 90% एम जी ओ है जबकि फ्यूज़ ऐग्नेशिया के निम्नतम ग्रेड में 96% एम जी ओ है।

(ज) रिफ्रेक्टरी उत्पाद में वैश्विक रूप से स्थीकार्य निर्णायक मानदंडों में मैग्नेशियम आक्साइड का अंश वृहद मध्यनता, मिलिका अनुपात में चूना श्रीरान अंश और क्राइस्टल आकार हैं। इन सम्पदाओं के रूप में फ्यूज़ ऐग्नेशिया और समुद्री जल मैग्नेशिया में भिन्नता है।

(झ) तीन किसी की मैग्नेशिया/कार्बन की ईंटें उपलब्ध हैं :—

- केवल मिंटडं अमुद्री जल मैग्नेशिया से बनी ईंटें;
- केवल फ्यूज़ ऐग्नेशिया से बनी ईंटें;
- समुद्री मैग्नेशिया और फ्यूज़ ऐग्नेशिया के मिश्रण से बनी ईंटें।

(ज) प्रत्येक ८०८८ का एक विशिष्ट उपयोग क्षेत्र में प्रयोग किया जाता है और एक किसी की इंट का स्थान दूसरे किसी की इंट से बदलती है।

(ट) यह तथ्य कि समुद्री जल मैग्नीशिया फ्लूज़ मैग्नीशिया के समान वस्तु भर्ती है, याचिकाकर्ता कंघनी द्वारा प्रकाशित तकनीकी कागज से भी स्थापित हो जाता है जिसमें उसने स्वीकार किया है कि फ्लूज़ मैग्नीशिया में ईड ब्रंट मैग्नीशिया अथवा मिट्टर्ड मैग्नीशिया की तुलना में ब्रेच रिफ्रैक्ट्री सम्पदाएं हैं। उसने उल्लेख किया है कि समुद्री जल से उत्पादित फ्लूज़ मैग्नीशिया की तुलना में गुणवत्ता में अधिक ब्रेच है। उसने आगे उल्लेख किया है कि चीनी फ्लूज़ मैग्नीशिया में अधिक अशुद्ध है।

(ठ) समान वस्तुओं की परिभाषा का प्रयोग सामान्य मूल्य, क्षति निर्धारण और इच्छुक पार्टी की परिभाषा के संदर्भ में नियमों के अधीन किया गया है। इस प्रकार समान वस्तु की ठोस परिभाषा में दोनों वस्तुओं, खासकर सामान्य कीमत के संदर्भ में, के बीच एक सम्पूर्ण भारतीय संबंध प्रदान करना है। याचिकाकर्ता घरेलू उद्योग की ओर से याचिका दायर करने के आधार की पुष्टि नहीं करता है। समुद्री जल मैग्नीशिया के लिए कोई मौजूदा घरेलू उद्योग नहीं है और न ही याचिकाकर्ता ऐसे सामान का उत्पादन कर रहा है जिसे आयातित फ्लूज़ मैग्नीशिया के समान वस्तु के रूप में माना जा सके। भारत में फ्लूज़ मैग्नीशिया के लिए कोई घरेलू उद्योग नहीं है।

(ड) चीनी फ्लूज़ मैग्नीशिया जापान, इजराइल, कनाडा, आस्ट्रेलिया इत्यादि में उत्पादित फ्लूज़ मैग्नीशिया से एकदम भिन्न हैं।

#### समान वस्तुओं पर याचिकाकर्ता के विचार

8. निम्नलिखित को ध्यान में रखते हुए समुद्री जल मैग्नीशिया और चीनी फ्लूज़ मैग्नीशिया समान वस्तुएं हैं :—

(क) मैग्नीशिया का प्रयोग रिफ्रैक्ट्री सामग्री के ल्रम्ब में किया जाता है इस मैग्नीशिया का उत्पादन दो ज्ञातों अर्थात् प्राकृतिक मैग्नीशिया और समुद्री जल में से एक द्वारा किया जा रहा है। इस प्रकार प्राप्त मैग्नीशिया ईड ब्रंट होता है जिससे सिंटर्ड मैग्नीशिया फ्लूज़ मैग्नीशिया बनाया जाता है आयातित चीनी फ्लूज़ मैग्नीशिया उद्योग द्वारा प्रयुक्त समुद्री जल मैग्नीशिया से तुलनीय है।

(ख) यह सिद्ध हो चुका है कि कई रिफ्रैक्ट्री विनिर्माता या तो समुद्री जल मैग्नीशिया अथवा फ्लूज़ मैग्नीशिया अथवा किसी सूत्र द्वारा दानों के मिश्रण का उपयोग कर सकते हैं।

(ग) दोनों सामग्रियों से बनाई गई ईटों का निष्पादन एक समान है। कुछ प्रयोक्ताओं ने चीनी फ्लूज़ मैग्नीशिया की बनी ईटों से प्राप्त की।

(घ) घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादन की जा रही समुद्री जल मैग्नीशिया तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से चीन जन. गण. से आयातित फ्लूज़ मैग्नीशिया की स्थानापन्न वस्तु है।

(ङ) भारत में उपभोक्ता दोनों का अदल-बदल कर प्रयोग कर रहे हैं। यह आयातकों द्वारा समुद्री जल मैग्नीशिया सिन्टर्ड मैग्नीशिया और चीन के फ्लूज़ मैग्नीशिया के खपत से प्रमाणित होता है।

#### 9. प्राधिकारी द्वारा की गई जांच

(क) फ्लूज़ मैग्नीशिया और सिन्टर्ड मैग्नीशिया दोनों मैग्नीशिया हैं। फ्लूज़ मैग्नीशिया और सिन्टर्ड मैग्नीशिया दोनों का या तो प्राकृतिक ज्ञातों (जैसे कि प्राकृतिक मैग्नेसाइट से) या संशिलष्ट ज्ञातों (जैसे कि समुद्री जल से) प्राप्त किया जा सकता है। किसी ज्ञातों से प्राप्त मैग्नीशिया अगर उच्च तापमान पर संगलित हो जाता है तो यह फ्लूज़ मैग्नीशिया है। अगर यह उच्च तापमान पर सिन्टर कर जाता है तो यह सिन्टर्ड मैग्नीशिया है। सिन्टर्ड मैग्नीशिया और फ्लूज़ मैग्नीशिया दोनों का रिफ्रैक्टरी मैटेरियल की तरह उपयोग होता है। मैग्नीशिया कार्बन रिफ्रैक्टरीज के उत्पादन के लिए MgO तथा न्यूक्सिट ९७% आवश्यक होता है इसे समुद्री जल मैग्नीशिया या फ्लूज़ मैग्नीशिया दोनों में से किसी एक से प्राप्त किया जा सकता है। एक प्रकार की दूसरे के ऊपर अधिमानता उपभोक्ताओं के रिफ्रैक्टरीज की विशेष आवश्यकताओं के ऊपर निर्भर करता है। यह माना जाता है कि सिन्टर्ड मैग्नीशिया के मुकाबले फ्लूज़ मैग्नीशिया के उपयोग से कुछ लाभ मिल सकता है। तथापि दोनों वस्तु के मौलिक गुण समान रहते हैं क्योंकि दोनों का उपयोग रिफ्रैक्टरी मैग्नीशिया के रूप में होता है।

(ख) प्राधिकारी के लिए जर्तमान जांच के प्रयोजन के लिए समान वस्तु और घरेलू उद्योग के क्षेत्र के निर्धारण के लिए फ्लूज़ मैग्नीशिया और सिन्टर्ड मैग्नीशिया दोनों के उत्पादकों पर विचार करना जरूरी है। भारत में प्लूज़ मैग्नीशिया का कोई उत्पादक उद्योग नहीं है। इसलिए समान वस्तु की परिभाषा का दूसरा भाग कार्य चालन में आ जाएगा। प्राधिकारी ने जांच किया है कि क्या याचिकाकर्ता द्वारा समुद्री जल मैग्नीशिया गुण में जीन के फ्लूज़ मैग्नीशिया से मिलती जुलती है। यह माना जाता है कि फ्लूज़ मैग्नीशिया और समुद्री जल मैग्नीशिया के विनिर्माण प्रक्रिया और तकनॉलॉजी की तरह इसके लिए आवश्यक कच्चा माल भी अलग-अलग है। तथापि, भिन्न-भिन्न कच्ची सामग्री की प्रौद्योगिकी अथवा खपत के अन्तर से किसी एक उत्पाद में ऐसी भिन्नताएं महीनी आती हैं जिससे उन्हें अलग किया जा सके। फ्लूज़ मैग्नीशिया और समुद्री जल मैग्नीशिया के एक प्रमुख उपभोक्ता ने स्पष्ट तौर पर यह कहा है कि वह याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित समुद्री जल मैग्नीशिया को खपत करने का इच्छुक है, बश्यत इसकी आपूर्ति 'प्रतिस्पर्धी कीमतों पर किया जाए। यह सुझाव देने के लिए पर्याप्त साक्ष्य है कि भारतीय उपभोक्ताओं ने सिन्टर्ड मैग्नीशिया (समुद्री जल अथवा प्राकृतिक मैग्नीशिया से उत्पादित) और फ्लूज़ मैग्नीशिया के बीच अपनी अपेक्षाओं में भारी परिवर्तन कर दिया है।

(ग) यह पाया गया है कि अमेक मैग्नीशिया के उपभोक्ताओं ने सिन्टर्ड मैग्नीशिया और फ्लूज़ मैग्नीशिया दोनों का खपत किया है।

(ब) फ्यूज़ ऐग्नीशिया सिन्टर्ड ऐग्नीशिया और समुद्री जल मैग्नीशिया की खपत के बारे में प्राप्त सूचना से यह स्पष्ट है कि इन दोनों मर्दों फ्यूज़ ऐग्नीशिया और सिन्टर्ड ऐग्नीशिया की खपत जारी रही। यह भी स्पष्ट है कि उपभोक्ताओं ने फ्यूज़ ऐग्नीशिया और सिन्टर्ड ऐग्नीशिया के बीच अपनी अपेक्षाओं में काफी परिवर्तन किया। यह माना जाता है कि सिन्टर्ड ऐग्नीशिया की तुलना में फ्यूज़ ऐग्नीशिया के उपयोग से कुछ लाभ मिल सकते हैं। तथापि दोनों सामग्रियों की मूल सम्पदाएं एक समान हैं क्योंकि दोनों का उपयोग रिफ़ैकरी ऐग्नीशिया के रूप में किया जाता है। उपभोक्ताओं द्वारा दूसरे किसी के समानों की तुलना में एक किसी के समान से प्राप्त कुछ लाभों की भिन्नताओं से यह स्थापित होता है कि दोनों की उत्पाद समान हैं और यदि किसी इच्छुक पार्टी द्वारा यह स्थापित हो जाता है तो इसमें केवल कुछ कीमत समायोजन की ही जरूरत पड़ती है।

(छ) डी जी सी आई एंड एस द्वारा संकलित सूचना से यह पाया गया है कि फ्यूज़ ऐग्नीशिया अप्राकृतिक और चीन से आयातित फ्यूज़ ऐग्नीशिया की कीमत समान है। इसके अलावा, फ्यूज़ ऐग्नीशिया का समुद्री जल मैग्नीशिया के साथ तुलना करने से उत्पन्न भिन्नता को किसी इच्छुक पार्टी ने सत्यापित नहीं किया है और इसलिए कोई कीमत समायोजन संभव नहीं है।

(च) यह महसूस किया गया है कि फ्यूज़ ऐग्नीशिया और समुद्री मैग्नीशिया के रवे के आकार भिन्न-भिन्न हैं। तथापि, रवे का आकार दोनों उत्पादों के निष्पादन को प्रभावित करेगा और स्वतः खपत को प्रभावित नहीं करेगा। किसी इच्छुक पार्टी ने इस विचार का विरोध नहीं किया है कि दोनों वस्तुओं का समान वस्तु होना दोनों उत्पादों के निष्पादन पर रवे के आकार में अंतर के प्रभाव को प्रमाणित करता है। वास्तव में याचिकाकर्ता ने इस सुझाव के लिए साक्ष्य प्रस्तुत किया है कि दोनों में से किसी एक उत्पादों के उपयोग से प्राप्त ऊप्पा काफी तुलनात्मक है। इसके अलावा यह बताने के लिए पर्याप्त साक्ष्य है कि ट्रैफ़ॉट्री विनिर्माताओं द्वारा दोनों का अदल बदल कर उपयोग किया गया है और एक उपभोक्ता ने बहुत स्पष्टतौर पर यह संकेत दिया है कि यदि याचिकाकर्ता कम कीमतों पर विचार करता है तो वह याचिकाकर्ता से खरीद करने का विचार रखता है।

(छ) फ्यूज़ ऐग्नीशिया और समुद्री जल मैग्नीशिया में न्यूमतम घटक अलग-अलग हो सकते हैं। तथापि इससे वस्तु के मूल गुण में बदलाव नहीं आता है। घटक केवल मैग्नीशिया के निष्पादन को प्रभावित कर सकता है। इच्छुक विपक्षी पार्टियों ने जो तर्क दिया है वह यह है कि समान तत्व वाले मैग्नीशिया का भी वही निष्पादन है। चूंकि पाठन अथवा क्षति निर्धारण के प्रयोजन से नियमों के तहत तत्व के समान स्तर वाले सामानों के लिए तुलना की जानी अपेक्षित है इसलिए इस विचार की अनंदेखी की जा सकती है।

(ज) यह स्थापित करने के लिए कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित समुद्री जल मैग्नीशिया चीन जनवादी गणराज्य मूल की अथवा वहां से निर्यातित फ्यूज़ ऐग्नीशिया के समान एक वस्तु है गुण जैसे भौतिक गुण (आकार, रसायनिक संरचना, कंच्ची सामग्री), विनिर्देशन, कीमत वितरण एवं विपणन एवं सामानों टैरिफ वर्गीकरण पर विचार किया गया है। फ्यूज़ ऐग्नीशिया और सिन्टर्ड मैग्नीशिया दोनों चीन से निर्यातित फ्यूज़ ऐग्नीशिया के समान वस्तुएं हैं। इस बात के पर्याप्त उपलब्ध प्रमाण है कि चीन जनवादी गणराज्य से निर्यातित सामान और याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित सामान एक दूसरे से काफी मिलते जुलते हैं और इनका उपयोग एक दूसरे के स्थान पर किया जा रहा है। अतः प्राधिकारी का यह मानना है कि नियम 2(ख) के अर्थ के भीतर भारत में तुलनीय फ्यूज़ ऐग्नीशिया का उत्पादन करने वाले किसी उद्योग के अधाव में चीन जनवादी गणराज्य से आयात किए जा रहे फ्यूज़ ऐग्नीशिया याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित किए जाने वाला सिन्टर्ड मैग्नीशिया के समान एक वस्तु है।

#### ३. स्टैंडिंग तथा घरेलू उद्योग

10. याचिका मैं० बिरला पेरीनेस (इंडिया रेयान तथा इंस्ट्रीज लिं० की एक शाखा) द्वारा दायर की गयी है। भारत में समुद्री जल मैग्नीशिया का कोई अन्य उत्पादक नहीं है।

11. यह भी तर्क उठाए गए है कि भारत में समुद्री जल मैग्नीशिया का कोई विधमान उत्पादक भी नहीं है। यह तर्क हालांकि वास्तव में ठीक नहीं है, जहां तक कि याचिकाकर्ता भारत में स्थापित एक कंपनी है तथा याचिकाकर्ता दायर करने के समान यह समुद्री जल मैग्नीशिया के उत्पादन के लिए सुविधाएं स्थापित करने वाली अकेली कंपनी होने के कारण वर्तमान याचिका दायर करने का हक रखती है और उपरोक्त नियम 2(ख) के अनुसरण में घरेलू उद्योग की परिभाषा को भी संतुष्ट करती है।

#### ४. पाटन

12. अनुच्छेद ९ क (१)(ग) के अंतर्गत, एक वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का अर्थ है :

- उप अनुच्छेद (६) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसरण में निर्धारित नियांतक देश अथवा क्षेत्र में उपयोग के लिए व्यापार के सामान्य कोर्स में ज्वानी वस्तु के लिए तुलनात्मक कीमत; अथवा
- जब समान वस्तु की नियांतक देश अथवा क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार के सामान्य कोर्स में कोई बिक्री न हुई हो अथवा जब नियांतक देश अथवा क्षेत्र के घरेलू बाजार में विशिष्ट विपणन स्थिति अथवा बिक्री के कम धनत्व के कारण ऐसी बिक्री एक उचित तुलना की अनुमति नहीं प्रदान करती, सामान्य मूल्य इन दो में से एक होगा :—
- जब उप-नियम (६) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसरण में निर्धारित नियांत देश अथवा क्षेत्र अथवा एक उचित तीसरे देश से नियांतक हो तो समान वस्तु की तुलनात्मक कीमत।

(ख) उप-नियम (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसरण में निर्धारित मूल देश में उक्त वस्तु के उत्पादन की लागत के साथ प्रशासनिक बिक्री तथा सामान्य लागत तथा लाभों का जोड़ जबकि देश के अतिरिक्त किसी अन्य देश से वस्तु के बाइल आयात के मामले में तथा जहां वस्तु के बाइल निर्यातक देश के माध्यम से पारगमित की गयी है अथवा ऐसी वस्तु निर्यातक देश में उत्पादित नहीं होती है अथवा निर्यातक देश में कोई तुलनात्मक कीमत नहीं है सामान्य कीमत मूल देश में इसकी कीमत के संदर्भ में निर्धारित किया जाएगा।

### हितबद्ध प्रतिपक्षों द्वारा उठाए गए तर्क

13. पाटन का निर्धारण करने पर हितबद्ध पक्षों द्वारा उठाए गए तर्क निम्नानुसार है :--

(क) चीन में सामान्य कीमत का निर्धारण चीन में घरेलू बाजार में खस रही कीमतों के आधार पर किया जाना चाहिए।

(ख) वस्तुएं चीन में घरेलू बाजार में खेड़ी जा रही है जोकि व्यापार के सामान्य कोस में कीमतें दर्शाती हैं।

(ग) जांच अवधि के दौरान चीन में फ्यूज़ ऐग्नीशिया की औसत घरेलू कीमत निम्नानुसार थी :

ग्रेड	मात्रा	बिक्री कीमत	
	एम टी	आर एम बी/एम टी	यू एस (एमटी)
फ्यूज़ ऐग्नीशिया 98	2619	2054	245.22
फ्यूज़ ऐग्नीशिया 97	4176	1611	196.00
फ्यूज़ ऐग्नीशिया 96	2119	1249	145.08
औसत		195.00	

उपरोक्त को निर्यातक के द्वारा दिए गए घरेलू बिक्री के 100 बीजकों के द्वारा स्थापित किया गया है।

ड समान वस्तु की तुलनात्मक कीमतें जब वह निर्यातक देश से उचित तौसेरे देश को निर्यात होती हैं तो उन्हें नियमों के अंतर्गत उत्पादन की लागत पर प्राथमिकता दी जाती है वह कीमत जिस पर चीन के द्वारा अन्य देशों को फ्यूज़ ऐग्नीशिया का निर्यात किया जाता है भी स्थापित करता है कि चीन से फ्यूज़ ऐग्नीशिया का कोई पाटन नहीं है। अन्य देशों की निर्यात कीमत निम्नानुसार है :

निर्यात कीमत (यू एस डालर एम टी)

फ्यूज़ ऐग्नीशिया 98	330-410
फ्यूज़ ऐग्नीशिया 97	300
फ्यूज़ ऐग्नीशिया 96	275-278

उपरोक्त अप्रैल, 1996 जून 1997 को अवधि के लिए कुल बीजकों के आधार पर स्थापित हो जाता है।

च. चीनी उत्पादकों के फ्यूज़ ऐग्नीशिया के उत्पादन की लागत बिक्री कीमतों से कम है तथा इसलिए घरेलू बाजार में बिक्री स्थभप्रद थी। यह जांच की अवधि के दौरान पढ़ने वाले दो महीनों के लिए एक उत्पादनकर्ता के उत्पादन की सेवा परीक्षित लागत से स्थापित होता है।

छ. निर्यात कीमत निम्नानुसार थी ।

	एम एम 98	एफ एम 97	एफ एम 96
एक्स वकर्स कीमत	247.45	194.15	150.44
निर्यात लागत	135.26	130.99	127.50
न्यून सी + एफ की कीमत	382.71	325.14	277.95

ज. भारत की निर्यात सी\* एफ एफ ओ आधार पर थे। भारत को निर्यात में निम्नलिखित अतिरिक्त अ लागतें भी लगनी चाहिए :

\* बी ए टी

\* घरेलू भाड़स

\* पैकिंग

- \* पतन पर लादन
- \* निर्यात साइंसेस
- \* लोत
- \* स्टीवीडोरिंग तथा अन्य प्रभार समुद्री भाषा
- \* समुद्री भाषा

अ. चीन की भारत में इसके फ्यूज़ल मैग्नीशिया के पाटन की कोई भंशा नहीं है जैसा कि वस्तुओं के निर्यातों के प्रतिबंध में लाइसेंस तथा कोटे के रूप में इसके द्वारा सगाए गए निर्यात प्रतिबंधों से जाहिर होता है।

### यांचिकाकर्ता द्वारा उठाए गए तर्क

यांचिकाकर्ता ने उल्लेख किया है कि चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों से फ्यूज़ल मैग्नीशिया का पाटन चीन जनवादी गणराज्य में उत्पादन की लागत तथा प्रकाशित सूचना के आधार पर निर्यात कीमत के आधार पर स्थापित हो जाता है।

### 15. उठाए गए मुहूर्मों की जांच

(क) जियांग ट्रेडिंग द्वारा दायर उत्तर के अनुसार निम्नलिखित पांच निर्यातकों ने प्राधिकारी को अलग से उत्तर दिए हैं :

- \* ताइआन डॉनगफैग रेफेक्ट्रोज फं.
- \* बीजिंग सीटी इलैक्ट्रिकल एफ एम प्लांट
- \* चिंकोड सिटी लाओबिआन
- \* हाइचैंग सिटी बाली बिनेंग बेलफेयर फ्यूज़ल मैग्नीशिया प्लांट
- \* दाइशिकिआओं सिटी बेनिंग सिटी हाई 4 यूरिटी एफ एम प्लांट

(ख) मायर्स मार्केटिंग ने जियांग ट्रेडिंग की ओर से उपरोक्त उल्लेखित पांच निर्यातकों के द्वारा तथा उनके दिनांक 12 मई 1998 के पत्र के माध्यम से अतिरिक्त साक्ष्य उपलब्ध करवाए। हालांकि मायर्स तथा पांच उत्पादकों के द्वारा दायर उत्तर प्राप्त होने की अंतिम तिथि के बाद भी महत्वपूर्ण है फिर भी उन पर इन जांचों के उद्देश्य के लिए विचार किया गया है।

(ग) जियांग द्वारा दी गयी सूचना की जांच में पता चलता है कि कंपनी ने पांच कंपनियों के भंवंध में और दिए जिनका उत्पादन 34278 एम टी बनता है, जबकि नियोतक द्वारा फ्यूज़ल मैग्नीशिया का कुल उत्पादन 340000 एम टी पर आंका गया है। इसके अतिरिक्त पांच कंपनियों द्वारा दिए गए उत्तरों की जांच करने पर निम्नलिखित का पता चलता है :

आर एम पी सी एम टी  
उत्पादन की लागत

कंपनी	चीन जनवादी गणराज्य	निर्यात कीमत	
		विक्री कीमत	

	सकल	निवल	सकल	निवल
ताइआन	***	***	***	***
हाइचैंग	***	***	***	//
बीजिंग	***	***	***	***
चिंकोड	***	***	***	***
दाइशिकिआओं	***	***	***	***
// कोई निर्यात नहीं				

(घ) इन कंपनियों द्वारा उपलब्ध करवाए गए उत्पादन की लागत की जांच से यह पता चलता है कि कंपनियों ने ओवरहैंड लागत (विनिर्माण तथा प्रशासनिक खर्च मूल्यहास तथा पूरे पर ब्याज लागत) को शामिल किया है। यह उन खर्चों के आधार पर नहीं दिए गए हैं जो कि कंपनी को करने चाहिए तथा लेखा की पुस्तक में होने चाहिए। इन लेखों पर आधारित लागत का दाष्ठा नेखा के सामान्य मिहांतों के अनुरूप नहीं है। अतः इन कंपनियों का ओवरहैंड लागत से संबंधित दाष्ठे को स्थीकार नहीं किया जा सकता। इन कंपनियों ने उनके लाभ तथा घाटे के विवरण की एक प्रति तथा बैलेंस शीट उपलब्ध नहीं करवाई है। यह खर्च उन खर्चों के आधार पर नहीं किए जा सकते हैं जो कि उनके खाते में दर्ज होने चाहिए।

(ङ) कंपनियों के द्वारा पर्याप्त तथा ठीक सूचना के अभाव में प्राधिकारी चीन जनवादी गणराज्य में सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए मध्य में ठीक उपलब्ध जानकारी तक समित रहे हैं। प्राधिकारी ने उत्पादन कर्ताओं के कज्जे माल, इलैक्ट्राइट यूरिटाइट तथा श्रम से संबंधित दाष्ठों को स्थीकार कर लिया है। इसके अतिरिक्त प्राधिकारी विनिर्माण खर्चों के रूप में लागतों का निर्धारण सीधी लागत (अर्थात कच्चा माल इलैक्ट्राइट तथा श्रम) की 10% तथा मरम्मत ब्याज तथा मूल्यहासन सीधी लागत के 10% पर किया है। विनिर्मित मूल्य के निर्धारण के लिए उत्पादन विक्री सामान्य तथा प्रशासनिक खर्चों सहित कुल उत्पादन लागत 5% का तर्कसंगत लाभ दिया गया है।

(च) नियात कीमत के संबंध में, हालांकि यह सुझाव देने के लिए कोई साक्ष्य नहीं है कि वस्तुओं का जियांग अथवा पांच सह उत्पादकों उत्पादकों और उनके द्वारा निर्यात किया गया है, प्राधिकारी ने पांच उत्पादनकर्ताओं के द्वारा दिए गए दावों को यह देखते हुए स्वीकार कर लिया है कि यह भट्ट कीमतें हैं जिन पर इन कंपनियों के द्वारा वस्तुएं बेची गयी हैं। इसके अलावा, नियात कीमत के संबंध में निर्यातक तथा याचिकाकर्ता के द्वारा किए गए दावों में कोई वस्तु भिन्नता नहीं है।

(द) पांच उत्पादकों ने भिन्न लागत और भिन्न नियात मूल्य का दावा किया है। इसलिए प्राधिकारी ने अलग-अलग उत्पादकों के संबंध में अलग से पाठन मार्जिन बड़ी गणना की है।

(र.) प्राधिकारी के लिए अलग-अलग उत्पादक के संबंध में पहुँच मूल्य की गणना के लिए सी एंड एफ नियात मूल्य की गणना करना अपेक्षित है। यथापि, अलग-अलग उत्पादकों के सी एंड एफ नियात मूल्य के बारे में न.तो पांच सहयोगी उत्पादकों ने और न ही जियांग द्वारा कोई सूचना उपलब्ध बताई गई है। इसलिए, सी एंड एफ नियात मूल्य की गणना कारखानागत द्वार पर हुए बाद के और सी एंड एफ तक के खर्चों के संबंध में, जियांग द्वारा उपलब्ध कराई गई आम सूचना के आधार पर की गई है।

(क) भागना मूल्य और नियात मूल्य के बीच उचित तुलना करने के प्रयोजनार्थ, प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराई गई सूचना और प्राधिकारी के पास उपलब्ध अन्य प्रकाशित सूचना को लिखा है। जैसाकि उपरोक्त में विस्तृत रूप में दिया गया है, सामान्य मूल्य और नियात मूल्य की गणना कारखानागत-द्वार स्तर पर की जाती है और इसलिए, सामान्य मूल्य की भारित औसत नियात मूल्य के साथ तुलना पर विचार किया जाता है;

(इ) पाठन मार्जिन निष्पानुसार है :—

	पाठन मार्जिन (%)
नियातक का नाम	
लाइन डॉगफैंग	5.70
रोफैक्ट्रीज कं.	कोई नियात नहीं
लाइचैंग मिटी बाली	
मोनजैंग वैल्केयर	
बीनिंग मिटी इलैक्ट्रीकल	12.78
फ्यूज़ ऐनिशिया	
संयंत्र	
जांगकाऊ मिटी लाओबोन एफ एम	11.48
संयंत्र	
डेमोक्रांग भो मिटी बीवैंग	15.33
मिटी हाई-फ्यूजिटी एफ एम संयंत्र	
16. सामा रिमोर्मिज, जर्मनी द्वारा प्रमुख किए गए निवेदनों के संबंध में यह नोट किया गया है कि कंपनी ने यह दावा किया है कि उसने जांच अवधि में कोई सामग्री नियात नहीं की है। उक्त कंपनी फ्यूज़ ऐनिशिया का भी उत्पादक नहीं है। इसलिए, कंपनी की इस मामले में अलग से पाठन की गणना नहीं की गई है।	
अ. क्षति	
17. उपरोक्त नियम 11, अनुबंध 11 के अनुसार जय हानि का पता लगाया जाता है तो घरेलू उत्पादकों पर होने वाले नुकसान का निर्धारण करते समय “डम्पड आयातों की मात्रा, समान उत्पाद की घरेलू आजार कीमतों पर इनके प्रभाव और उसके फलस्वरूप ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के प्रभाव समेत सभी संगत तश्यों पर विचार किया जाता है”। कीमतों पर डम्पड आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात की जांच करनी जरूरी समझी जाती है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमतों की तुलना में डम्पड आयात की बजाह से कीमतों में महत्वपूर्ण गिरावट रही है भयवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से अन्यथा किसी महत्वपूर्ण भीमा तक कीमतों में गिरावट आई है अथवा मूल्य घट्ट पर गंक लगी है जो अन्यथा एक महत्वपूर्ण सीमा तक हुई होती।	
18. घरेलू उत्पादकों हुई क्षति के संबंध में रुठाए गए तर्क संक्षेप में निम्नानुसार है :—	
हेतुकारी विरोधर पार्टियों द्वारा उठाए गए तर्क	
(क) उक्त याचिकाकर्ता को हुई संभावित हानि पर प्रकाश डालती है और रिफैक्ट्री उत्पादकों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है।	
(ख) प्राधिकारी का याचिकाकर्ता की शुरुआती परियोजना की साथ, परियोजना के कार्यान्वयन में हुए विलंब के कारणों और याचिकाकर्ता द्वारा उनको तकनीकी आर्थिक अध्ययन में दी गई उत्पादन लागत की जांच करनी चाहिए। याचिकाकर्ता ने अपने दिनांक 2-3-95 को आई. आर. ए.ए. ए. को लिखे पत्र में अपनी उत्पादन लागत 5582 रु. का अंतर्जाल और 2427 रु. का मूल्य छास सहित, 15865 रु. के रूप में दर्शाई थी। याचिकाकर्ता ने अब उत्पादन लागत 9979 रु. का अंतर्जाल और 4988 रु. का मूल्य छास सहित 28839 रु. दिखाया गया है। परियोजना साथ में उच्च वृद्धि से याचिकाकर्ता अप्रतिम्पधी बन गया है।	

- (ग) चीन से पश्चिम मैग्नीशिया के आयातों में रिफ्रेक्ट्रीज विनिर्माताओं की बढ़ती हुई मांग के कारण वृद्धि हुई है।
- (घ) यांचिकाकर्ता ने अपना संभावित बिक्री मूल्य 820 अमरीकी डालर के रूप में दर्शाया है, जबकि जांच अवधि में अन्य देशों से उक्त सामग्री 350-439 अमरीकी डालर पर उपलब्ध थी।
- (झ) यांचिकाकर्ता की उक्त परियोजना सिटर्ड मैग्नीशिया की घटती मांग को देखते हुए अव्यवहारिक है। विश्व भर में हाल ही में तीन संयंत्र बंद हो चुके हैं।

#### 19. प्राधिकारी द्वारा जांच :

चीन जनवादी गणराज्य से पश्चिम और सिटर्ड मैग्नीशिया का आयात निम्नानुसार है :—

आयात (एम टी)

1991-92	1532
1992-93	4355
1993-94	14070
1994-95	15223
1995-96	28841
1996-97	23538
1997-98	3454

(जून तक)

उपरोक्त से स्पष्ट है कि पश्चिम मैग्नीशिया के आयातों में पूर्ण रूप से और भारत में खपत को देखते हुए पर्याप्त वृद्धि हुई है। उपरोक्त से यह भी स्पष्ट होता है कि पश्चिम मैग्नीशिया सिटर्ड मैग्नीशिया का अनुकरण है।

20. यांचिकाकर्ता ने सिटर्ड समुद्री जल मैग्नीशिया के विनिर्माण के लिए एक संयंत्र की स्थापना करने वाली उक्त परियोजना जांच शुरू होने के समय से ही पूरी होने के अंतिम चरण में थी। जांच अवधि में चीन जनवादी गणराज्य से किए गए पश्चिम मैग्नीशिया सिटर्ड बिक्री मूल्य के काफी कम थी जिसकी यांचिकाकर्ता को पुनः प्राप्त करने की आशा है। यह माना जाता है कि यांचिकाकर्ता द्वारा परियोजना के कार्यान्वयन में पर्याप्त विसंबंध हुआ था जिसके परिणामस्वरूप ब्याज की देनदारी में पर्याप्त वृद्धि हो गई थी। तथापि, यांचिकाकर्ता अपने परियोजना व्यवहार्यता में यथा अनुमानित अपनी ब्याज लागतों को वसूल करने के लिए हकदार है। इस ब्याज लागत, समुद्री जल मैग्नीशिया की उचित उत्पादन लागत और यांचिकाकर्ता द्वारा किए गए नियित के प्रयोग पर उचित वापसी पर विचार करते हुए यांचिकाकर्ता अपने उत्पादन लागत को वसूली करने के लिए सक्षम होगा और उसे पर्याप्त वित्तीय बाटा भी होगा। अतः घरेलू उद्योग के प्रतिष्ठान को चीन जनवादी गणराज्य से हुए पाटित आयातों से वास्तविक क्षति हुई है।

21. उपरोक्त को देखते हुए चीन जनवादी गणराज्य से हुए आयातों से भारत में उद्योग की स्थापना को वास्तविक क्षति हुई है और इसलिए घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।

#### (अ) कारणात्मक संबंध

22. यह स्थापित करने में कि घरेलू उद्योग को संबंधित देशों से हुए अयातों से क्षति हुई है, प्राधिकारी का मानना है कि पश्चिम मैग्नीशिया के विनिर्माण के लिए उक्त अपने उत्पादन कीमत उस कीमत से काफी कम है जिस कीमत पर यांचिकाकर्ता अपने उत्पाद को बेचने की आशा करता है। चीन जनवादी गणराज्य से हुए पाटित आयातों से यांचिकाकर्ता को अपने उत्पादी की उचित कीमत वसूल करने से वंचित होना पड़ेगा और इससे उसे पर्याप्त वित्तीय बाटा होगा।

#### (ट) भारतीय उद्योग के हित एवं अन्य मुद्दे

23. पाटनरोधी शुल्क उत्पादन को रोकने के लिए लगाया जाता है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचती है और घरेलू बाजार में एक खुली उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति बहाल करने के लिए लगाया जाता है। इसका उद्देश्य पाटन के तरीकों से प्राप्त अनुचित लाभों को कम करना और घरेलू उद्योग में आने वाली गिरावट को रोकना है। ऐसे शुल्कों को लगाने से संबंधित देशों से होने वाले आयात प्रतिबंधित नहीं होंगे और न ही इसमें उपभोक्ताओं की उत्पाद की उपलब्धता पर कोई प्रभाव पहेंगा। सामान्यतः भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा में पाटनरोधी उपायों से कमी नहीं आती है। यिशेषकर जब घरेलू उद्योग को हुई क्षति को कम करने के लिए किसी एक आवश्यक सीमा तक पाटन रोधी शुल्कों को सीमित किया जाता है। तथापि यह माना जाता है कि पाटनरोधी शुल्क लगाने से संबंधित भमानों का प्रयोग करते हुए विनिर्मित उत्पादों की कीमत स्तर पर प्रभाव पड़ सकता है और बाद में इन उत्पादों अथवा ऐसे उत्पादों का उत्पादन करने वाली उद्योग की सापेक्ष प्रतिस्पर्धात्मकता पर भी प्रभाव पड़ सकता है।

24. एक पाटनरोधी जांच में प्राधिकारी द्वारा पाटन की उपस्थिति, घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति और संबंधित देशों से होने वाले आयातों से ऐसी क्षति से कारणात्मक संबंधों की जांच करना अपेक्षित है। यदि पाटनरोधी शुल्क लगाए जाते हैं तो किसी अन्य उद्योग की सापेक्ष प्रतिस्पर्धात्मकता पर भी प्रभाव पड़ सकता है।

पढ़ने वाला प्रभाव प्राधिकारी के जांच क्षेत्र से बाहर होगा। पाटनरोधी शुल्क लगाने समेत ऐसी जांच के दैरान प्राधिकारी के नोटिस में लाइंगड़ और वस्तुएं इन निष्कर्षों में प्राधिकारी द्वारा जांच नहीं की गई है। प्राधिकारी ने चीन जनवादी गणराज्य के फ्यूज़िड मैग्नीशिया के पाटन और सामान वस्तु के भारतीय उत्पादकों पर वास्तविक क्षति पर इसके प्रभाव को नोट किया है और तदनुसार पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की है।

#### (३) पहुँच भूल्य

25. पहुँच भूल्य का निर्धारण, चीन जनवादी गणराज्य से फ्यूज़िड मैग्नीशिया के भारित औसत निर्यात भूल्य में प्रचलित सीमा शुल्क और उत्तराई का 1% और रखरखाव शुल्कों का 2% जोड़ने के बाद किया जाता है।

#### (४) निष्कर्ष

26. प्राधिकारी ने पूर्वोक्त पर विचार करने के बाद यह पाया है कि :

क. चीन जनवादी गणराज्य भूल्य के अथवा वहां से निर्यातित फ्यूज़िड मैग्नीशिया का भारत को निर्यात उसके भूल्य से कम पर किया गया, जिसके परिणामस्वरूप डंपिंग हुई;

ख. घेरलू उद्योग को अपने अवस्थाएं में वास्तविक क्षति के रूप में वास्तविक क्षति हुई है;

ग. क्षति संबद्ध देशों से आयतों के कारण हुई है।

27. यह माना गया है कि संबद्ध देशों के मूल के या वहां से निर्यातित फ्यूज़िड मैग्नीशिया के सभी आयतों पर पाटनरोधी शुल्क लगाना आवश्यक समझा गया है।

28. यह विचार किया गया कि क्या डंपिंग मार्जिन से कम शुल्क लगाना क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा। इस उद्देश्य के लिए किए गए आयतों की पहुँच कीमत की तुलना घेरलू उद्योगों की उचित विक्री कीमत से की गई जो कि जांच अवधि के लिए निर्धारित की गई थी। जहां यह अंतर डंपिंग मार्जिन से भी कम था, वहां क्षति की मात्रा से कम शुल्क लगाने की सिफारिश की जाती है। तदनुसार, यह प्रस्ताव किया जाता है कि इस संबंध में केन्द्र सरकार द्वारा जारी की जाने वाली अधिकृता की तिथि से चीन जनवादी गणराज्य के उद्गम वाले या वहां से निर्यात किए जाने वाले फ्यूज़िड मैग्नीशिया के सभी आयतों पर सीमा-शुल्क टैरिफ के अध्याय 25 के अंतर्गत निम्नानुसार निर्धारित दरों पर शुल्क लगाया जाए।

29. पाटनरोधी शुल्क की अवशिष्ट श्रेणी संबंध में यह नोट किया जाता है कि पांच निर्यातकों के द्वारा किए गए निर्यात भारत को किए गए निर्यात से कम है। इसके अतिरिक्त, यह सुझाओं देने के लिए कोई सूचना नहीं है कि इन उत्पादनकर्ताओं के द्वारा बेची गई वस्तुएं भारत के फ्यूज़िड मैग्नीशिया का निर्यात किया है। परन्तु वर्तमान जांच में उन्होंने प्राधिकारी को उत्तर देने से परे रहना उचित समझा है। अतः प्राधिकारी चीन में अन्य निर्यातकों के संबंध में अलग से पाटनरोधी शुल्क की अनुशंसा करते हैं। अन्य उत्पादनकर्ताओं के उद्देश्य के लिए सामान्य कीमत का निर्धारण पांच उत्पादनकर्ताओं के मामले में निर्धारित उच्चतम सामान्य कीमत के आधार पर किया गया है। निर्यात कीमत भारत फ्यूज़िड मैग्नीशिया के जात निर्यातकों के बीचों तथा जियांग द्वारा उपलब्ध कार्रवाई गई सूचना के आधार पर निर्धारित की गई है।

#### निर्यातक/उत्पादक का नाम

#### शुल्क की राशि

(रु. प्रति एम टी)

ताएअन ऊगफैग रिफ्रिक्यूरिज कं.

390

बिंगिंग सिटी इलैक्ट्रिकल एफ एम संयंत्र

898

पिंगकऊ सिटी लाओबैन फ्यूज़िड मैग्नेसाइट प्लांट

823

याईशिकिआओ सिटीबिंगिंग सिटी हाई-प्यूरिटी एफएम प्लांट

774

कोई अन्य निर्यातक

994

30. उपरोक्त अधिनियम के अनुसार इस आदेश के खिलाफ सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क एवं स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलिय न्यायाधिकरण के समक्ष अपील दायर की जाएगी।

रत्न विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी एवं अपर सचिव

## MINISTRY OF COMMERCE

## NOTIFICATION

New Delhi, the 2nd February, 1999

## FINAL FINDINGS

**Subject :** Anti dumping investigation concerning imports of fused magnesia from China PR—Final Findings.

**18/1/97/ADD.—**Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

**A. PROCEDURE**

The procedure described below has been followed with regard to the investigations:

- i. The Designated Authority (hereinafter referred to as Authority), under the Rules, received written application from M/s. Birla Periclase, on behalf of the domestic industry, alleging dumping of fused magnesia originating in or exported from the People's Republic of China (referred to as China PR hereinafter) causing material retardation to its establishment;
- ii. Preliminary scrutiny of the petition revealed certain deficiencies, which were subsequently rectified by the petitioner. The petition was, therefore, considered as properly documented;
- iii. The Authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the petitioner, decided to initiate investigations against imports of fused magnesia from China PR. The Authority notified the Embassy of China PR about the receipt of dumping allegation before proceeding to initiate the investigations in accordance with sub-rule 5(5) of the Rules;
- iv. The Authority issued a public notice dated 4th Nov., 1997 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigations concerning imports of fused magnesia, classified under custom sub-headings 251990 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975, originating in or exported from China PR;
- v. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known exporters (whose details were made available by the petitioner) and industry associations and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2);
- vi. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known importers of fused magnesia in India and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter;

- vii. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of fused magnesia;
- viii. The Authority provided a copy of the petition to the known exporters and the Embassy of China PR in accordance with rules 6(3) supra;
- ix. The Authority sent questionnaire, to elicit relevant information, to the following known exporters, in accordance with the rule 6(4);
  - (a) China Metallurgical Import Export Corp., China
  - (b) Sima Resources GmbH, Germany,
  - (c) Yang Trading Company Ltd.,
  - (d) Xi Yang Trading (HK) Comp., Hongkong,
  - (e) China National Mineral Import & Export Coprn., China.
- x. The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigations in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter, petition and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers;
- xi. A questionnaire was sent to the following known importers of fused magnesia in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4);
  - (a) Tata Refractories Ltd.,
  - (b) Orissa Industries Ltd.,
  - (c) Orissa Cement India Ltd.,
  - (d) Bharat Refractories Ltd.,
  - (e) Vizag Steel Plant,
  - (f) Burn Standard Co. Ltd.,
  - (g) IFGL Refractories,
  - (h) Maithan Ceramics Ltd.,
  - (i) Valley Magnesite Co. Ltd.
- xii. Additional information regarding injury was sought from the petitioner, which was also received;
- xiii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties;
- xiv. Cost investigations were also conducted to work out optimum cost of production and cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and the information furnished by the petitioner so as to ascertain if anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry;
- xv. Investigations were carried out for the period from starting 1<sup>st</sup> April, 1996 to 30<sup>th</sup> June, 1997;

- xvi. Those interested parties who have opposed imposition of anti-dumping duties have been collectively described as "opposing interested parties" in this notification;
- xvii. In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to known interested parties and comments received on the same have also been duly considered in these findings.
- xviii. The investigations have been completed within the time limits extended by the Central Government in accordance with the Rules.

**B. PETITIONER'S, EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES VIEWS**

- 2. The views expressed by the petitioner, exporters, importers and other interested parties have been brought at appropriate places in these findings alongwith examination of the same by the Authority.

**C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION**

- 3. The product considered in the present investigations is fused magnesia. Fused magnesia is a magnesia used as a refractory material primarily in steel production. Magnesia is available from natural sources (e.g. fused magnesia) as well as synthetic sources (e.g. sea water magnesia). Magnesia available from either of the two sources can be sintered to get sintered magnesia (like sea water magnesia) or fused to get fused magnesia. Fused magnesia is produced in various grades, generally classified in terms of its chemical properties (such as MgO, CaO, SiO<sub>2</sub>, Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>, B<sub>2</sub>O<sub>3</sub>) and physical properties (such as bulk density, crystal size, true porosity).

**Argument raised by interested opposing parties:**

- 4. China produces two types of fused magnesia:

- \* Specification type A "from natural magnesia with lime: Silica ratio > 2"
- \* Specification type B "from caustic calcium magnesia".

It has been further argued that China produces about 340000 MT of fused magnesia, 85 % of which is specification type A. Exports to India are only of specification type A product. Specification type B products are either consumed locally or exported to other countries. While fused magnesia 96 and fused magnesia 93 produced in China are classified as fused magnesia, they are in reality only partially fused.

**Examination by the Authority:**

- 5. With regard to the different types of fused magnesia being produced by companies in China (specification type A and B), it is noted that there is no evidence produced by the interested parties that the two types are different products, nor have the interested parties claimed exclusion of specification type B, purportedly not being exported to India. In so far comparison of normal value with export price is concerned, as discussed in the para

relating to dumping, the comparison of normal value has been done with export price of comparable types, i.e., export price of specification type A exported to India has been compared with normal value of specification type A consumed locally.

6. In view of the above, the Authority considers it appropriate to describe the scope of the product under investigation as fused magnesia, classified under custom sub-heading 2519.90 of Schedule 1 of the Customs Tariff Act, 1975 and under 2519.90.01 and 2519.90.03 of International Trade Classification. The custom classification, manufacturing process or usage of the product indicated herein are, however, indicative only and is in no way binding on the scope of the present investigations.

D. LIKE ARTICLES

7. A number of interested parties have argued that sea water magnesia to be produced by the petitioner is not a like article to fused magnesia being imported from China PR. The opposing interested parties have argued that sea water magnesia to be produced by the petitioner can not be considered as like article to fused magnesia imported from China PR for the following reasons:
- a) Fused magnesia imported from China PR is the natural product whereas sea water magnesia is synthesised product,
  - b) The raw material used, technological process involved and the characteristics of the two products are not identical or similar,
  - c) The two are known in the international trade as different product,
  - d) The two are not commercially interchangeable,
  - e) The data given by the petitioner itself shows that prices of fused magnesia and sea water magnesia are quite different even for products imported from same country,
  - f) Physical properties of fused magnesia and sea water magnesia are different. The lowest grade of fused magnesia has crystal size of 300 microns and the top grade of sea water magnesia have crystal size of 120 - 140 microns,
  - g) Chemical properties of fused magnesia and sea water magnesia are different. Sea water magnesia has 90 % MgO in lowest grade while fused magnesia has 96% MgO at lowest grade,
  - h) The critical parameters universally acknowledged in the refractory product are content of magnesium oxide, bulk density, lime to silica ratio, boron content and crystal size. Fused magnesia and sea water magnesia are different in terms of these properties,
  - i) Three types of magnesia/carbon bricks are available:

- \* Bricks made from only sintered sea water magnesia,
- \* Bricks made from only fused magnesia,
- \* Bricks made from blend of sea water magnesia and fused magnesia.

- j) Each product is used in specific application area and one type of brick can not replace other type.
- k) The fact that the sea water magnesia is not a like article to fused magnesia is established even by the technical paper published by the President of the petitioner company, wherein he has acknowledged that fused magnesia has superior refractory properties compared to dead burnt magnesia or sintered magnesia. He has mentioned that fused magnesia produced from sea water is far superior in quality as compared to fused magnesia produced from natural magnesia. He has further mentioned that Chinese fused magnesia contains high impurities.
- l) The definition of like articles has been used under the Rules with reference to normal value, determination of injury and definition of interested party. Thus strict definition of like article is to provide a complete correlation between the two articles, in particular with regard to normal value. Petitioner does not satisfy standing to file the petition on behalf of the domestic industry. There is no existing domestic industry even for sea water magnesia nor is the petitioner producing goods, which can be considered as like article to imported fused magnesia. There is no domestic industry for fused magnesia in India.
- m) Chinese fused magnesia is substantially different from fused magnesia produced in Japan, Israel, Canada, Australia, etc.

Petitioner's views on like articles:

8. Sea water magnesia and Chinese fused magnesia are like articles in view of the following:
- a. Magnesia is used as a refractory material. This magnesia is produced from either of the two sources, viz. from natural magnesia and sea water. The magnesia so obtained is dead burnt to produce sintered magnesia/fused magnesia. The Chinese fused magnesia imported is comparable with the sea water magnesia used by the industry.
  - b. It has been proved that various refractory manufacturers can use either sea water magnesia or fused magnesia or a mix of both by formulation.
  - c. The performance of bricks made out of the two materials is alike. Some of the users have obtained better life with sea water magnesia bricks as compared to the performance obtained out of bricks made of Chinese fused magnesia.
  - d. Sea water magnesia to be produced by the domestic industry is technically and commercially substitutable with fused magnesia imported from China PR.

- e. Consumers in India have used the two interchangeably. This is established from the consumption of sea water magnesia, sintered magnesia and Chinese fused magnesia by importers.

9. Examination by Authority:

- a) Both fused magnesia and sintered magnesia are magnesia. Both fused magnesia and sintered magnesia can be obtained either from natural sources (such as natural Magnesite) or from synthetic sources (such as sea water). In case the magnesia obtained from either source is fused at high temperature, it is fused magnesia. In case the same is sintered at high temperature, it is sintered magnesia. Both sintered magnesia and fused magnesia are used as refractory materials. For production of magnesia carbon refractories, MgO content required is minimum 97%, for which raw material containing sufficient MgO is required. This may be obtained either from sea water magnesia or from fused magnesia. Preference of one type over other depends upon specific requirement of the consumers of refractories. It is recognised that use of fused magnesia over sintered magnesia may offer certain advantages. However, the basic properties of both the material remains the same, as both are used as refractory magnesia.
- b) The Authority is required to consider producers of both fused magnesia and sintered magnesia for determination of the scope of like article and scope of the domestic industry for the purpose of the present investigations. There is no industry in India producing fused magnesia. The second part of the definition of like article, therefore, becomes operative. The Authority has examined whether sea water magnesia produced by the petitioner has characteristics closely resembling to Chinese fused magnesia. It is appreciated that manufacturing process and technology as also the basic raw material required for fused magnesia and sea water magnesia are different. However, difference in technology or consumption of different raw material does not bring in such differences in either product as to render them different. One of the major consumers of fused magnesia and sea water magnesia has very clearly mentioned that it was willing to consume sea water magnesia produced by the petitioner, should the same be supplied at "competitive" prices. There is sufficient evidence to suggest that the Indian consumers have switched over their requirements between sintered magnesia (produced from sea water or natural magnesia) and fused magnesia.
- c) It is found that a number of consumers of magnesia have consumed both sintered magnesia and fused magnesia.
- d) It is evident from the information on consumption of fused magnesia, sintered magnesia and sea water magnesia that the consumption of both items, fused magnesia and sintered magnesia, continues. It is also evident that the consumers switch their requirements between fused magnesia and sintered magnesia. The information obtained from import statistics compiled by DGCI&S suggests that fused magnesia has displaced imports of sintered magnesia to a significant degree. It is appreciated that use of fused magnesia over sintered magnesia may offer certain advantages. However, the basic properties of both the

materials remains the same, as both are used as refractory magnesia. Differences in the two, on account of certain advantages obtained by the consumers from one type of goods against the other types, in fact, establish that the two are "product similarli", and merely calls for certain price adjustment, if so established by an interested party.

- e) From the information compiled by DGCI&S it is found that the prices at which fused magnesia (not natural) and fused magnesia have been imported from China are similar. Further, the difference arising out of comparison of fused magnesia with sea water magnesia have not been demonstrated by any interested party, and, therefore, no price adjustment is feasible.
- f) It is appreciated that the crystal size of fused magnesia and sea water magnesia are different. However, difference in crystal size would affect the performance of the two products, and not its consumption or usage per-se. No interested party opposing the view that the two goods are like article has demonstrated the impact of difference in the crystal size on the performance of the two products. In fact, the petitioner has furnished evidence to suggest that the number of heats obtained from using either of the two products are quite comparable. Further, there is sufficient evidence to suggest that the two have been consumed interchangeably by the refractory manufacturers and, in fact, a consumer has very clearly indicated that it was willing to purchase from the petitioner, should the petitioner consider lower prices.
- g) Lowest MgO content in fused magnesia and sea water magnesia could be different. However, this does not alter the basic property of the material. MgO content merely affects performance of the magnesia. What has not been disputed by the interested opposing parties is that sintered magnesia and fused magnesia with same MgO content have similar performance. Since the comparisons for the purpose of dumping or injury determination is required to be done for goods with the same level of MgO content under the Rules, the argument deserves to be ignored.
- h) In order to establish that the sea water magnesia produced by the domestic industry is a like article to the fused magnesia exported, originating in or exported from China PR, characteristics such as physical characteristics (size, chemical composition, raw material), manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution and marketing and tariff classification of the goods have been considered. Both fused magnesia and sintered magnesia are like articles to the fused magnesia exported from China. There is enough evidence available that the goods exported from China PR and goods produced by the petitioner have characteristics closely resembling each other and are being consumed interchangeably. Sea water magnesia to be produced by the domestic industry is technically and commercially substitutable with fused magnesia imported from China PR. The Authority, therefore, holds that, in the absence of any industry producing fused magnesia of comparable grade in India, the sintered magnesia to be produced by the petitioner is a like article to the fused magnesia being imported from China PR within the meaning of the Rule 2(d).

**E. STANDING AND DOMESTIC INDUSTRY**

10. The petition has been filed by M/S. Birla Periclase (a division of Indian Rayon and Industries Ltd.). There is no other producer of sea water magnesia in India.
11. Arguments have been raised that there is no existing producer of even sea water magnesia in India. The argument is, however, factually incorrect in so far the petitioner is a company incorporated in India and was setting up facilities for production of sea water magnesia at the point of time of making the petition. The petitioner commenced commercial production after initiation of investigations. Under the Rules, petition can be filed by those producers who are setting up the industry and who perceive injury in the form of material retardation to their establishment from dumped imports. The petitioner being the sole company creating facilities for production of the like article has the standing to file the present petition and also satisfies the definition of the domestic industry in accordance with Rule 2(b) supra.

**F. DUMPING**

12. Under Section 9A(1)(c), normal value in relation to an article means:
  - (i) the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
  - (ii) when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-
    - (a) comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
    - (b) the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transhipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

Arguments raised by interested opposing parties:

13. Arguments raised by the interested parties on determination of dumping are as follows:

- a. Normal value in China should be determined on the basis of prices prevailing in the domestic market in China.
- b. Goods are being sold in the domestic market in China at varying prices, which shows that the prices are in the ordinary course of trade.
- c. The average domestic price of fused magnesia in China in the investigation period was as under.

Grade	Quantity MT	Selling price RMB/MT	Selling price US/MT
Fused magnesia 98	2619	2054	245.22
Fused magnesia 97	4176	1811	196.00
Fused magnesia 96	2129	1249	145.08
<b>Average</b>			195.00

The above is established by 100 invoices involving domestic sales furnished by an exporter.

- e. Comparative prices of like article when exported from the exporting country to an appropriate third country have been given precedence over cost of production under the rules. The price at which fused magnesia is exported by China to other countries also establishes that there is no dumping of fused magnesia from China. The export price to other countries are as follows:

	Export price (US \$/MT)
Fused magnesia 98	330-410
Fused magnesia 97	300
Fused magnesia 96	275-278

The above is established on the basis of some invoices for the period April, 1996-June, 1997.

- f. The cost of production of fused magnesia of the Chinese producers is lower than the selling prices and, therefore, the sales in the home market were at a profit. This is established by audited cost of production of one producer for two months falling in the investigation period.

- g. The export price were as under:

	FM98	FM97	FM96
Ex works price	247.45	194.15	150.44
Export cost	135.26	130.99	127.50
Mjn. C+FFO Price	382.71	325.14	277.95

h. The exports to India were made on C+ FFO basis. The following additional cost should have been incurred for exports to India:

- \* VAT
- \* Local Freight
- \* Packing
- \* Warehousing at port
- \* Export license
- \* Resources tax
- \* Stevedoring and Other Port charges
- \* Ocean freight

i. China has no intentions to dump its fused magnesia in India, as is evident from the export restrictions placed by it in the form of licences and quotas to restrict exports of the goods.

Argument raised by petitioner:

14. The petitioner has submitted that the dumping of fused magnesia by the exporters from China PR is established on the basis of cost of production constructed for China PR and export price on the basis of information published.

15. Examination of the arguments raised

a) Subsequent to the filing of the response by Xiyang Trading, the following five exporters separately furnished response to the Authority:

- \* Tai'an Dongfang Refractories Co.,
- \* Binning City Electrical FM Plant,
- \* Yingkou City Laobian Fused Magnesite Plant,
- \* Haicheng City Bali Minzheng Welfare Fused Magnesite Plant,
- \* Daishiqiao City Beineng City Hi-Purity FM Plant.

b) Magus Marketing, on behalf of Xiyang Trading, consolidated the responses filed by the above mentioned five exporters and furnished additional evidence vide their letter dated 12th May, 1998. Though the responses filed by the five producers as also Magus are significantly after the last date for closure of the responses, yet the same have been considered for the purpose of these findings.

c) A scrutiny of the information furnished by Xiyang revealed that the company has furnished details in respect of five companies whose production constitutes 34278 MT, whereas the total Chinese production of fused magnesia is estimated by the exporter at 340000MT. Further, a scrutiny of the responses furnished by the five companies reveals as follows:

Company	Selling price In China PR		Export price		<u>RMB pmt</u> Cost of production
	Gross	Net	Gross	Net.	
Taian	***	***	***	***	***
Haicheng	***	***	##	##	***
Beining	***	***	***	***	***
Yingkou	***	***	***	***	***
Daishiqiao	***	***	***	***	***

## no exports

- d) A scrutiny of the cost of production furnished by these companies reveal that the companies have provided for overhead costs (manufacturing & administration overheads, depreciation and interest costs on "lumpsum" basis. These are not provided on the basis of the expenses which the company should have incurred and provided in their books of accounts. The claims of costs on these accounts are not on the basis of Generally Accepted Accounting Principles. The claims of these companies, therefore, with regard to overheads costs cannot be allowed. These companies have not furnished a copy of their Profit & Loss Statement and Balance Sheet also. These expenses cannot be provided on the basis of expenses, which these companies should have charged in their accounts.
- e) In the absence of sufficient and accurate information furnished by the companies, the Authority has, therefore, resorted to best available information to determine normal value in China PR. The Authority has accepted the claims of the producers with regard to costs on raw materials, electrodes, utilities and labour. Further, the Authority has determined costs on account of manufacturing expenses @ 10% of direct costs (i.e., raw materials, electrodes, utilities and labour) and repairs, interest and depreciation @ 10% of direct costs. Reasonable profit @ 5% on total cost of production, including selling, general & administrative expenses have been provided to determine constructed value.
- f) With regard to export price, though there is no evidence to suggest that the goods have been exported to India at prices mentioned by Xiyang or the five co-operating producers, the Authority has considered the claims made by the five producers in view of the fact that these are the prices at which goods have been sold by these companies. Further, there is no material difference in the claims made by the exporter and petitioner with regard to the export price.
- f) The Chinese producers have claimed different cost of production and different export price. The Authority has, therefore, determined separate dumping margin in respect of individual producer.
- g) The Authority is required to determine C&F export price for determination of landed cost in respect of individual producer. However, no information has been furnished either by the five co-operating producers or by Xiyang about the C&F export price of individual producer. C&F export

price has, therefore, been determined on the basis of general information furnished by Xiyang with regard to expenses incurred after ex-factory and upto C&F.

- h) The normal value and export price determined are at ex-works level and, therefore, the comparison of normal value with weighted average export price has been considered.
- i) The dumping margin comes as under:

Name of the exporter	dumping margin ( % of export price)
Taian Dongfang Refractories Co.,	5.70
Beining City Electrical FM Plant,	12.78
Yingkou City Laobian FM Plant	11.48
Daishiqiao City Beineng City Hi-Purity FM Plant	15.33
Haicheng City Bali Minzheng Welfare	No exports to India

16. With regard to the submissions made by Sima Resources, Germany, it is noted that the company has claimed that it has not exported any material in the investigation period. The company is not a producer of fused magnesia also. Separate determination of dumping in case of this company is, therefore, not called for.

#### I. INJURY

17. Under Rule 11 supra, Annexure-II, when a finding of injury is arrived at, such finding shall involve determination of the injury to the domestic industry, "...taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles....". In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.

18. Arguments raised with regard to the injury to the domestic industry are briefly as under:

#### Arguments raised by interested opposing parties:

- a) The petition highlights the possible harm to the petitioner and does not deal with the impact on refractory producers.
- b) The Authority should examine petitioner's initial project cost, reasons for delay in the implementation of the project and the production cost given by the petitioner in their techno-economic study. The petitioner had, in its letter dated 2.3.95 to the IRMA, indicated its cost of production as Rs.

15865 with Rs. 5582 towards interest and Rs. 2427 towards depreciation. The petitioner has now indicated cost of production at Rs. 28839 with Rs. 9979 towards interest and Rs. 4988 towards depreciation. The high project cost escalation has made the petitioner uncompetitive.

- c) Imports of fused magnesia from China have increased because of increased demand of the refractory manufacturers.
- d) The petitioner has projected US \$ 820 as its expected selling price, whereas the material was available at US \$ 350-439 from other countries in the investigation period.
- e) The project of the petitioner is unviable in view of declining demand for sintered magnesia. Three plants have closed down in recent time world-over.

19. Examination by Authority:

Imports of fused magnesia from China PR have been as follows:

Year	Imports (MT)
1991-92	1532
1992-93	4355
1993-94	14070
1994-95	15223
1995-96	28841
1996-97	23538
1997-98 (upto June)	3454

It is evident from the above that the imports of fused magnesia have increased significantly in absolute terms and relative to consumption in India. It is also evident from the above that fused magnesia has substituted sintered magnesia.

20. The petitioner has set up a plant for manufacturing sintered sea water magnesia. The project to set up the plant was at an advanced stage of completion at the time of initiation of the investigations. The landed price of fused magnesia from China PR in the investigation period is significantly lower than the fair selling price which the petitioner is expected to recover. It is appreciated that there was a significant delay in the implementation of the project by the petitioner resulting in significant increase in its interest liability. The petitioner is, however, entitled to recover its interest costs as projected in its project feasibility. While considering only this interest cost, fair cost of production of sea water magnesia and fair return on the funds employed by the petitioner, the petitioner would not have been able to recover its cost of production and would have suffered significant financial losses. The establishment of the domestic industry would, therefore, be materially retarded by the dumped imports from China PR.
21. In view of the foregoing, the imports from China PR have materially retarded establishment of an industry in India and, therefore, have caused injury to the domestic industry.

J. **CAUSAL LINK**

22. In establishing that injury to the domestic industry would be caused by the imports from the subject countries, the Authority holds that the imports of fused magnesia have increased significantly resulting in reduction in consumption of sintered magnesia and that the export price of fused magnesia from China PR is significantly lower than the price at which the petitioner is expected to sell its product. The dumped imports from China PR would prevent the petitioner from recovering fair price for its product and would result in significant financial losses.

K. **INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES**

23. Anti Dumping Duties are levied, in order to arrest dumping which causes injury to domestic industry and to re-establish a situation of open and fair competition in the domestic market. It aims to redress the unfair advantages gained by dumping practices and prevent the decline of the domestic industry. Imposition of such duties would not restrict imports from the subject countries nor would they affect the availability of the product to the consumers. Normally, fair competition on the Indian market is not reduced by the anti dumping measures, particularly if the levy of the anti dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. It is however recognized that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have an effect on the relative competitiveness of these products or industries producing such products.
24. The Authority in an anti dumping investigation is required to expressly investigate the presence of dumping, material injury to the industry and the causal link of such injury from imports from the subject country. The effect on the relative competitiveness of any other industry if anti dumping duties are levied is beyond the purview of the Authority's investigation. Hence certain information brought to the notice of the Authority during such investigation, including effect of imposition of anti-dumping duty have not been expressly examined by the Authority in these findings. The Authority has only taken note of the dumping of fused magnesia from China PR and its effect on dumping, material injury to Indian producers of like article and accordingly recommended levy of anti dumping duties.

L. **LANDED VALUE:**

25. The landed value is determined on the basis of weighted average export price of fused magnesia from China PR, after adding the prevailing level of customs duties and one percent landing and two percent handling charges.

M. **CONCLUSIONS:**

26. It is seen, after considering the foregoing, that:
- Fused magnesia originating in or exported from China PR has been exported to India below normal value, resulting in dumping;
  - The Indian industry has suffered injury in the form of material retardation to its establishment;

- c. The injury has been caused by the imports from the subject country.
27. It is considered necessary to impose anti dumping duty, on all imports of fused magnesia originating in or exported from the subject country.
28. It was considered whether a duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove the injury. Landed price of the imports, for the purpose, was compared with the fair selling price of the domestic industry, determined for the period of investigations. Wherever the difference was less than the dumping margin, a duty lower than the dumping margin is recommended. Accordingly, it is proposed that anti dumping duties at the rates specified hereinbelow be imposed, from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on all imports of fused magnesia originating in or exported from China PR falling under Chapter 25 of the Customs Tariff.
29. With regard to the residual category of anti-dumping duty, it is noted that the exports made by the five exporters are less than the exports made to India. Further, there is no information suggesting that goods sold by these producers were destined to India. There could, therefore, be other producers in China PR who have exported fused magnesia to India but have preferred to refrain from responding to the Authority in the present investigations. The Authority, therefore, recommends separate anti-dumping duty in respect of other exporters in China. The normal value for the purpose of other producers has been determined on the basis of highest normal value determined in case of the five producers. The export price has been determined on the basis of details of known exports of fused magnesia to India and exports of fused magnesia to India as per information furnished by Xiyang.

NAME OF THE EXPORTER/PRODUCER	<u>AMOUNT OF DUTY</u> (Rs. per MT)
Taian Dongfang Refractories Co.	390
Beining City Electrical FM Plant	898
Yingkou City Laobian Fused Magnesite Plant	823
Daishiqiao City Beineng City Hi-Purity FM Plant.	994
Any other exporter	994

30. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act Supra.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority & Addl. Secy.

290-21/199-3

